

Warszawa, dnia 16 grudnia 2009 r.

**Wykonawcy ubiegający się
o udzielenie zamówienia**

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Remont i zabezpieczenie konstrukcji budowlanych przed katastrofą”, znak sprawy: ZP1-2009 (ogłoszenie o zamówieniu z dnia 18.11.2009 r. numer 213293-2009 opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych)

I. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. jedn. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) – dalej: „ustawa Pzp”, Zamawiający zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu **za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1** złożoną przez:

**ABC Hurt-Detal „Emil Mazur”
ul. Stefana Wyszyńskiego 5
05-101 Nowy Dwór Mazowiecki**

Cena oferty brutto: 270 702,86 zł

(słownie: dwieście siedemdziesiąt tysięcy siedemset dwa złote 86/100)

Kryterium wyboru oferty najkorzystniejszej: najniższa cena.

Uzasadnienie wyboru (faktyczne i prawne): Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu i jest najkorzystniejsza w oparciu o ustalone kryterium, jakim jest najniższa cena.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punktacja przyznana w postępowaniu (kryterium cena oferty)
1.	ABC Hurt-Detal „Emil Mazur” ul. Stefana Wyszyńskiego 5 05-101 Nowy Dwór Mazowiecki	94,15 pkt

oznaczenie sprawy **ZP1-2009**

2.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe „INGO” ul. Truskawiecka 3a 02-929 Warszawa	63,38 pkt
3.	Quality Progressive Business Zdanowska Spółka Komandytowa Al. Jana Pawła II 23 00-854 Warszawa	-----
4.	Jocz – Bud „Remigiusz Jocz” ul. Mokotowska 42/44/44 00-540 Warszawa	79,75 pkt

II. Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania:

Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 3 oraz art. 24 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że działając na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp wykluczył z przedmiotowego postępowania:

Quality Progressive Business Zdanowska Spółka Komandytowa

Al. Jana Pawła II 23

00-854 Warszawa

UZASADNIENIE WYKLUCZENIA

Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp, tj. Wykonawca nie wykazał, że zrealizował w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności w tym okresie), co najmniej 1 remontu odpowiadający swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia o wartości minimum 60 tys. zł (brutto).

Do złożonej oferty Wykonawca załączył Wykaz wykonanych zamówień w którym wskazano wyłącznie jedno zadanie (Zadanie nr 1). Zadanie nr 1 opisano jako „Prace remontowo budowlane – drogowe kolejowe” o wartości 327 000 zł na rzecz KARYA Sp. z o.o., natomiast jako miejsce wykonania zamówienia wskazano: „W-wa, ul. Czackiego 15/17”. Jednocześnie z pozostałych dokumentów załączonych do oferty wynikało, że KARYA Sp. z o.o. będzie podwykonawcą Wykonawcy w przedmiotowym postępowaniu. Do oferty dołączono ponadto Wykaz wykonanych zamówień zrealizowanych przez KARYA Sp. z o.o. (Podwykonawcę). W pozycji 7 przedmiotowego Wykazu wymieniono zamówienie pod nazwą „Roboty budowlano-montażowe na zadaniu inwestycyjnym pn. Budowa Lubelskiego Parku Naukowo – Technicznego w Lublinie” o wartości 327 000 zł na rzecz Polimex Mostostal S.A., ul. Czackiego 15/17, natomiast jako miejsce wykonania zamówienia wskazano: m. Lublin. Wobec faktu, iż wymienione przez Wykonawcę w Wykazie zamówień Wykonawcy zamówienie wykazywało zbieżność co do wartości zamówienia z zamówieniem wskazanym przez Podwykonawcę w Wykazie zamówień Podwykonawcy ze strony 12-13 oferty, a jednocześnie podane przez Wykonawcę miejsce wykonania zamówienia jest adresem siedziby Polimex – Mostostal S.A., Zamawiający, pismem z dnia 10.12.2009 r. zwrócił się do Wykonawcy o wyjaśnienie ww. zbieżności, a w szczególności o wskazanie, czy zadanie nr 1 z Wykazu Wykonawcy jest tożsame z zadaniem nr 7 z Wykazu Podwykonawcy, a jeżeli tak, to wyjaśnienie następujących kwestii: a) czy Wykonawca zrealizował ww. zamówienie, tak, jak to wynika z Wykazu na stronie 4 oferty, a zamówienie obejmowało cały zakres zamówienia opisanego przez podwykonawcę KARYA Sp. z o.o. w jego

oznaczenie sprawy **ZP1-2009**

Wykazie wykonanych robót, b) czy miejscem realizacji ww. zamówienia była ul. Czackiego 15/17 w Warszawie.

Na wypadek potwierdzenia przez Wykonawcę, że wykonał on zamówienie wskazane w Wykazie na stronie 4 oferty na rzecz KARYA Sp. z o.o. za cenę 327.000 zł w lokalizacji: Warszawa, ul. Czackiego 15/17, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia ww. Wykazu poprzez wskazanie daty wykonania zamówienia (miesiąc, rok), – informacja została pominięta przez Wykonawcę, mimo iż była wymagana przez Zamawiającego. Ponadto Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, że wymienione w Wykazie wykonane zamówienie zostało przez Wykonawcę wykonane należycie (np. referencje). Dokument taki wymagany był stosownie do pkt 8.1.3. SIWZ.

Na wypadek niepotwierdzenia przez Wykonawcę wykonania zamówienia wskazanego w Wykazie, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów, tj. Wykazu wykonanych zamówień, poprzez złożenie nowego Wykazu ze wskazaniem zadania spełniającego warunek, o którym mowa w pkt 7.1.1. SIWZ wraz z dokumentem potwierdzającym, że wymienione zamówienie zostało przez Wykonawcę wykonane należycie.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego, pismem z dnia 14.12.2009 r. Wykonawca wyjaśnił, iż: *„Firma QPB w kooperacji z firmą KARYA wspólnie podjęły i wykonały inwestycję „Roboty budowlano – montażowe na zadaniu inwestycyjnym pn. Budowa Lubelskiego Parku Naukowo – Technicznego w Lublinie” o wartości 327 000 złotych, na rzecz Polimex-Mostostal Warszawa. Miejscem realizacji było miasto Lublin, a nie omyłkowo wpisana lokalizacja – adres Czackiego 15/17 w Warszawie, który jest adresem spółki Polimex-Mostostal S.A.”*. Do pisma Wykonawca załączył referencje dot. ww. zadania wystawione przez Polimex-Mostostal S.A. dla KARYA Sp. z o.o.

Wobec powyższego, uznać należało, iż ww. zadanie nie potwierdza spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.1.1. SIWZ. Dokumenty uzupełnione przez Wykonawcę na wezwanie Zamawiającego dokonane w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, potwierdzają bowiem wykonanie wskazanego zadania przez KARYA Sp. z o.o., a zatem przez Podwykonawcę, a nie przez Wykonawcę ubiegającego się o zamówienie. Podkreślić należy, iż w aktualnym stanie prawnym, ustawa Pzp nie przewiduje możliwości posługiwania się doświadczeniem Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Wykonawca, w piśmie z dnia 14.12.2009 r., wskazał ponadto na dodatkowe zadanie wykonane samodzielnie, tj. roboty pn. *„Przygotowanie terenu pod budowę oraz remont i zabezpieczenie istniejących budynków na terenie inwestycji Szklarniowa”* na rzecz spółki Sadyba Projekt Santocka Sp. z o.o. na kwotę 260 000 złotych. Do pisma Wykonawca dołączył referencje potwierdzające należyte wykonanie ww. zadania. Jednakże ani z treści pisma Wykonawcy, ani z załączonych referencji nie wynika, jaka była data wykonania zamówienia (miesiąc, rok), mimo iż Zamawiający wymagał podania tej informacji. Wobec powyższego, uznać należało, iż Wykonawca nie potwierdził spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.1.1. SIWZ. Uzupełnione na wezwanie Zamawiającego dokumenty nie potwierdzają bowiem wykonania ww. zadania w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności w tym okresie), nie jest natomiast

oznaczenie sprawy **ZP1-2009**

dopuszczalne powtórne wezwanie Wykonawcy do uzupełnienia tego samego dokumentu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Nadmienić dodatkowo należy, iż Wykonawca do oferty oraz do pisma z dnia 14.12.2009 r. załączył Wykaz wykonanych zamówień oraz referencje potwierdzające należyte wykonanie zamówień wymienionych w tym Wykazie przez Podwykonawcę - KARYA Sp. z o.o. Wymienione dokumenty nie zostały uwzględnione przez Zamawiającego przy ocenie spełniania przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt 7.1.1. SIWZ, albowiem, jak już wyżej wskazano, w aktualnym stanie prawnym, ustawa Pzp nie przewiduje możliwości posługiwania się doświadczeniem Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu.

Niezależnie od ww. przesłanek wykluczenia Wykonawcy z postępowania, wskazać należy, iż oferta Wykonawcy i tak podlegałaby odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ze względu na fakt, iż treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do złożonej oferty Wykonawca załączył oświadczenie, z którego wynika, że ofertę sporządzono przy założeniu zmiany rozwiązań materiałowych w stosunku do projektu, na produkty innych producentów. Wykonawca wskazał, iż ww. zmiana materiałowa dotyczy materiałów hydro – izolacyjnych producentów wymienionych w projekcie, które zastąpiono produktami marek Swisspor i Bauder, materiałów termoizolacyjnych, które zastąpiono produktami marek Swisspor, Roofmate lub BASF oraz materiałów marek naprawczych do betonu, które zastąpiono produktami marek MC Bauchemie lub Silka.

Zważywszy na fakt, iż Zamawiający w pkt 9.4. SIWZ wyraźnie dopuścił zastosowanie materiałów lub rozwiązań równoważnych do wskazanych przez Zamawiającego, jednakże pod warunkiem, iż zapewnią one uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych, niż założone przez Zamawiającego, Zamawiający uznał, iż złożony przez Wykonawcę kosztorys ofertowy oraz oświadczenie, nie są wystarczające do stwierdzenia, iż zaoferowane przez Wykonawcę materiały zamiennie są równoważne do wymaganych przez Zamawiającego.

Wobec powyższego, Zamawiający wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonych dokumentów, poprzez wskazanie: a) które dokładnie materiały opisane przez Zamawiającego zostały zastąpione materiałami równoważnymi; b) dokładnych rodzajów materiałów zamiennych, których zamierzał użyć Wykonawca zamiast materiałów opisanych przez Zamawiającego; c) że zaoferowane materiały zamiennie (rodzaje materiałów) są równoważne w stosunku do materiałów opisanych przez Zamawiającego (np. poprzez przedstawienie kart technicznych produktów); d) że zaoferowane materiały zamiennie (rodzaje materiałów) zostały dopuszczone do stosowania w budownictwie.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego, Wykonawca udzielił żądanych wyjaśnień pismem z dnia 14.12.2009 r.

Po analizie proponowanych przez Wykonawcę materiałów zamiennych, Zamawiający ustalił, iż wskazane przez Wykonawcę materiały zamiennie nie zapewniają uzyskania parametrów technicznych nie gorszych od założonych w projekcie, a w szczególności:

- materiały do napraw konstrukcji żelbetowej NAFUFILL i Silka MonoTop - żaden z proponowanych materiałów nie ma wytrzymałości na ściskanie odpowiadającej materiałowi

oznaczenie sprawy **ZP1-2009**

podanemu w projekcie (BETOFIX R2). Wytrzymałość na ściskanie materiałów zamiennych jest zbyt duża i istnieje obawa o skuteczne zespolenie z betonem naprawianym;

- materiały do izolacji przeciwwodnej SWISSPOR - żadna z przedstawionych pap nie jest papą dylatacyjną; właściwości żadnej z nich nie odpowiadają parametrom papy podanej w projekcie (SOPRAJOINT). Klejenie pap SWISSPOR do papy SOPRAJOINT nie zapewnia zgodności systemów izolacji;

- materiały do izolacji termicznej STYRODUR i STYROFOAM – Wykonawca, pomimo wezwania, nie skonkretyzował materiału zamiennego.

W konsekwencji, mając na względzie treść przepisu 30 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym to wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne w stosunku do opisywanych przez zamawiającego jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi i roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego, należało uznać, że Wykonawca nie wykazał iż oferowane przez niego materiały zamienne są równoważne wymaganym przez Zamawiającego.

Z powyższych względów, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Pzp. W konsekwencji, ofertę Wykonawcy uznaje się za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

Kierownik Zamawiającego